

ਦਿਵਾਨੀ ਰਿੱਟ

[ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਐਸ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 921.

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ (1925 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ VIII)— ਧਾਰਾ 89 ਅਤੇ 96—ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1954—ਨਿਯਮ 4—ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਦਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ

(1) ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਨਿਰਵਿਘਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੜਾਅ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਤਰੀਕਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ; ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਸੱਦੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(3) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਪ ਅਧੀਨ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। -ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਨਿਯਮ (1)। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਹਲਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ 14 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। 1957, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2, ਸਤੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਸਿਰਫ ਕੋਟਲਾ ਨਿਹੰਗ ਦੀ ਜ਼ੋਲੂ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅੰਬਾਲਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

1 ਐਲ.ਡੀ. ਕੌਸ਼ਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਆ, ਜੇ.—ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਜਿਸ ਨੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਭੱਠਾ ਸਾਹਿਬ ਕੋਟਲਾ ਨਿਹੰਗ, ਤਹਿਸੀਲ ਰੂਪੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 4 ਦਸੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਹਟਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ (1925 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. VIII) ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਅਧੀਨ ਸ. ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ 1954 ਦੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ। 4 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੂਪ ਕਿਸ਼ਨ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਹਲਕਿਆਂ ਦੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਉਲੀਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣਾਂ 100 ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਹੱਦ (ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ) ਨੱਥੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ.

ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, 8 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸ. ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਲਈ 104 ਤੋਂ ਘੱਟ ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਚੋਣਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ

ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ-ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਤਾਰੀਖ-ਸ਼ੀਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:-

1. ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ- 8 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਹਲਕੇ ਬਾਰੇ।
2. ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ- 24 ਜੁਲਾਈ, 1957। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ। 3. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ- 28 ਜੁਲਾਈ, 1957. ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰ।
4. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ 29 ਜੁਲਾਈ, 1957। ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ।
5. ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ- 5 ਅਗਸਤ, 1957। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ।
6. ਸੋਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 10 ਅਗਸਤ, 1957. ਅਰਜ਼ੀ।
7. ਆਖਰੀ ਤਰੀਕ- 13 ਅਗਸਤ, 1957। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਡਰਾਅ।
8. ਵੈਧ 14 ਅਗਸਤ, 1957 ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ।
9. ਦੂਜੀ ਤਰੀਕ 17 ਅਗਸਤ, 1957। ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸੀ।
10. ਮਤਦਾਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ- 20 ਅਗਸਤ, 1957. ਸਟੇਸ਼ਨ.
11. ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪੋਲ ਕਰੋ। 28 ਅਗਸਤ, 1957
12. ਗਿਣਤੀ. 29 ਅਗਸਤ, 1957
13. ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ- ਜ਼ਿਮਨੀ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ। ਜੇਕਰ ਗਿਣਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 28 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸ. ਮਿਲਖਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ, 'ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸ: ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ: ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 13 ਅਗਸਤ, 1957 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ: ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ 14 ਅਗਸਤ, 1957 ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ-ਸ਼ੀਟ 17 ਅਗਸਤ, 1957 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਵੈਸ, 28 ਨੂੰ ਅਤੇ 29 ਅਗਸਤ, 1957 ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਅਗਸਤ 1957 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਚੋਣ, ਰੰਜਾਬ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਭੱਠਾ ਸਾਹਿਬ (lb. ਅਨੁਸੂਚੀ। ਦਾ 232) ਕੋਟਲਾ ਨਿਹੰਗ, ਤਹਿਸੀਲ ਲੁਪਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਬਾਲਾ ਵਿਖੇ। ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 18 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੀ.ਐਲ.ਐਸ. ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਲਈ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਹਿਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 14 ਅਗਸਤ, 1957 ਤੱਕ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 14 ਅਗਸਤ, 1957

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 1925 ਦਾ VIII) ਮੇਮਲਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"89. (1) ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਹਲਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ।

2) ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਲਕੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ, ਹਲਕੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ।

(3) ਬੋਰਡ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਉਪਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਜਦੋਂ ਉਪਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹਲਕਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹਲਕੇ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੁਆਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 96(1) ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"96. (1) ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ, ਬੋਰਡ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜੋ ਕਿ 5 ਅਗਸਤ, 1954 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 4 ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਤਹਿਸੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪਟਵਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ, v ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਡਾਕਖਾਨੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੇਟ-ਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ। ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ ਦੇ.

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਡਰਦਾ ਹਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਤਰੀਕਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ; ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਸਥਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਦਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਭ ਤੋਂ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਸੱਦੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1) ਦਾ ਨਿਯਮ 4. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਹਲਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 89(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਲਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਾਰਾ 89(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵਾਂਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਮ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਕਿਵੇਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਵਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਲਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਵਕੂਫੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਮ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਇਸ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੈਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਉਹ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਜਮਹੂਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਚੋਣ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ, ਜਮਹੂਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟਾਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਮੁਕਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਹੋਰ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ

ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਵੈਧ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1956 ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਲਗਭਗ ਮਤਦਾਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਲਕੇ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 14 ਅਗਸਤ, 1957 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਚੋਣਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਤੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ 16 ਅਗਸਤ, 1957 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਰੂਪੜ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਭੱਠਾ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ 4 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੂਪ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ., ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਮਿਤੀ-ਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਹੁਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 4 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਭੇਜਣਾ ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਹ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਭੱਲਾ

ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ